



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 12935-09-20 פלונית נ' אלמוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת פלונית
ע"י ב"כ עו"ד טל רינת

נגד

משיב אלמוני
ע"י ב"כ עו"ד שירן בכר

בעניין הקטינה קטינה, ילידת 2014

החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (השופטת שלי אייזנברג) בתלה"מ 49702-05-20 מיום 19.8.20, הקשורה להחלטה מאותו תיק מיום 16.8.20, במסגרתה נדחתה בקשת המבקשת לקיים את הדיון בבקשה להעתקת מקום מגורי הקטינה, טרם תחילת שנת הלימודים הנוכחית (להלן: "ההחלטה קמא").

5

6

רקע וההחלטה קמא

2. המבקשת (האם) והמשיב (האב; להלן: "הצדדים") נישאו בשנת 2011 ומנישואים אלה נולדה הקטינה בשנת 2014, כיום כבת 6.
3. יחסי הצדדים עלו על שרטון והוגשה בקשה ליישוב סכסוך (י"ס 5147-06-19) לפני כשנה. בחודש מאי 2020 המבקשת עברה לעיר ט' יחד עם הקטינה והמשיב נשאר בעיר נ', מקום מגורי הצדדים טרם פרידתם.
4. בעקבות עזיבת המבקשת והקטינה את העיר נ', הגיש המשיב בקשה בתיק מקביל (תלה"מ 8055-05-20) וביום 5.5.20, ניתנה החלטת בית משפט קמא האוסרת על המבקשת להעתיק את מקום מגורי הקטינה ולשנות את המסגרת החינוכית של הקטינה, שהתחנכה בעיר נ'.
5. ביני לביני נקבעו זמני שהות זמניים למשיב עם הקטינה – לינה פעמיים בשבוע ובכל סוף שבוע שני.
6. ביום 19.6.20 הוגשה בקשת המבקשת בתיק קמא, "בקשה לאישור רישום הקטינה למסגרת חינוכית והעתקת מקום מגורים לקטינה", במסגרתה ביקשה המבקשת להורות כי הקטינה תירשם למוסד חינוכי בעיר ט' וכן "יקוים דיון להתאמת זמני השהות לאחר



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 12935-09-20 פלונית נ' אלמוני

1 כניסת הקטינה ללימודים". לטענת המבקשת, בעיר ט' נמצאת כל משפחתה והיא מקבלת
2 מהם עזרה, וכי אין לה כל זיקה לעיר נ' וגם לא סיוע שם.

3 המשיב הגיש את תגובתו לבקשה ביום 28.6.20 והתנגד לה, תוך שטוען כי מקומה הטבעי
4 של הקטינה הוא בעיר נ', וכי אין הצדקה להעבירה לעיר ט'; הדבר נוגד את טובת הקטינה.

5 ביום 29.6.20 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בבקשה, כהאי לישנא (ההדגשות במקור,
6 ח"ש):

7 "במסגרת תביעת התובעת לקבוע את משמורת הקטינה בידיה עותרת היא
8 כעת, להתיר לה להעתיק את מקום מגוריה לעיר ט' כמו גם לרשום את
9 הקטינה למוסד חינוכי באיזור ט'.

10 המשיב מתנגד.

11 כאן המקום לציין כי במסגרת תביעה למשמורת משותפת, שהגיש הנתבע
12 בתיק תלה"מ 8055-05-20 ניתן צו ביום 5.5.20 ע"י בית המשפט, האוסר
13 על התובעת להעתיק את מקום מגורי הקטינה מהעיר נ' כמו גם לשנות את
14 המסגרת החינוכית של הקטינה.

15 ביום 13.5.20 התקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו נקבעה חלוקת זמני
16 שהות זמנית והוזמן תסקיר עו"ס לסדרי דין שיניח המלצות לעניין
17 משמורת וזמני שהות.

18 בשים לב לעתירת האם, מתבקשת העו"ס להשלים את התסקיר עליו היא
19 שוקדת ולהתייחס גם לעתירה להתיר העתקת המגורים- האם היא
20 מתיישבת עם טובת הקטינה.

21 העו"ס תודיע לבית המשפט בתוך 7 ימים מתי תוכל להגיש התסקיר
22 המלא, הן בהתייחס לתביעות ההדדיות למשמורת והן בהתייחס לעתירה
23 להענקת מקום המגורים.

24 בהתאם תינתנה הוראותי לקביעת דיון.

25 למען הסר ספק, עד להחלטה אחרת הצו שניתן ביום 5.5.20 בעינו עומד.

26 המזכירות תמציא החלטתי לצדדים ולעו"ס בני".

27 ביום 16.8.20 ולאחר שהתקבל תסקיר העו"ס (שנסרק כנראה להליך המקביל ולא הובא
28 בפני בית משפט זה) ניתנה החלטת בית המשפט קמא, כדלקמן:

29 "לאחר עיון בבקשה (לאישור רישום הקטינה למסגרת חינוכית והעתקת
30 מקום מגורים לקטינה, ח"ש), בתגובת המשיב ובהמלצות תסקיר העו"ס



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-12935 פלונית נ' אלמוני

- 1 מיום 26.7.20 אני קובעת כי הבקשה תידון במועד הקבוע לדיון לצדדים
2 ביום 2.11.20 במעמד הצדדים והעו"ס.
- 3 למען הסר ספק, עד להחלטה אחרת נאסר על האם להעתיק את מקום
4 מגורי הקטינה כמו גם לשנות את המסגרת החינוכית וזאת בהתאם לצו
5 שניתן ע"י ביהמ"ש ביום 5.5.2020.
- 6 המזכירות תמציא החלטתי לצדדים ותזמן את העו"ס לסדרי דין לדיון
7 שנקבע".
- 8 ביום 18.8.20 הוגשה "בקשה דחופה" מטעם המבקשת, במסגרתה ביקשה לקיים את הדיון
9 בבקשה להעתקת מקום מגורי הקטינה טרם תחילת שנת הלימודים הנוכחית "ובדחיפות",
10 זאת לנוכח הנטען כי לאור גיל הקטינה אין באפשרותה להישאר באותה מסגרת חינוכית
11 (גן רב גילאי) ועליה לעבור מסגרת (לגן חובה או כיתה א').
- 12 למחרת, ביום 19.8.20, ניתנה ההחלטה קמא :
13 "אינני ערכאת ערעור על החלטותיי. אין שינוי בהחלטה מיום 16.8.20".
- 14 בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.
- 15
- 16 טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור
- 17 12. להלן תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור :
- 18 א. שגה בית המשפט קמא בהחלטותיו כשנמנע מלקיים דיון במעמד הצדדים והעו"ס
19 טרם תחילת שנת הלימודים. המבקשת חשה כי בית המשפט קמא כבר מקובע
20 בדעתו כי לא יתיר למבקשת העתקת מקום מגורים ובשל סיבה זו לא ערך את
21 הדיון כמבוקש טרם תחילת שנת הלימודים.
- 22 ב. עסקין בקטינה אשר מסתגלת אט אט למצב חדש ולשני בתים נפרדים, בעודה
23 מצויה בטיפול רגשי בעיר ט'. על כן אין מקום שהקטינה תתחיל מסגרת חדשה ללא
24 אבחון ראוי ועל בסיס מקום פנוי. הקטינה נותרה למעשה ללא מענה וללא מסגרת
25 מתאימה עבורה.
- 26 ג. המבקשת ביקשה לקיים הדיון עוד טרם תחילת שנת הלימודים על מנת לסדר
27 מסגרת הולמת לקטינה ועל מנת שהיא תועבר למסגרת לאחר ההחלטה על העתקת
28 מקום ולא באמצע השנה לאחר הדיון הצפוי בבקשה, כדי לא לטרטר הקטינה
29 במעברי מסגרות ולשמור על יציבות ורציפות.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 12935-09-20 פלונית נ' אלמוני

ד. עקרון טובת הקטינה אמור להיות לנגד עיני בית המשפט אולם בהחלטתו קבע
שרירותית כי הצו מיום 5.5.20 יוארך, ובכך קיבע את מקום מגוריה והתחנכותה,
בלא שאיפשר דיון מעמיק בעניין.

דיון והכרעה

13. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא שוכנעתי לדחות את בקשת
רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, מכח סמכותי על-פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין
האזרחי התשמ"ד-1984.
להלן אנמק החלטתי.

14. דינה של בקשת רשות הערעור הנדונה הינו דחייה, לנוכח היותה של ההחלטה קמא החלטה
שלא תינתן עליה רשות ערעור – כאמור בסעיף 1(1) לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא
תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט-2009 – לא תינתן רשות ערעור על החלטה "בעניין קביעה
ושינוי של מועדי דיון...".

במצב הדברים הנדון, כמתואר לעיל וכמצויין בהחלטה קמא, סבורני כי אי קביעת מועד
דיון בהתאם לבקשת המבקשת על ידי השופטת קמא במסגרת ההחלטה קמא נופל בגדרו
של סעיף 1(1) לצו האמור, ולכן אין מקום ליתן רשות ערעור בנדון.

15. החלטה על קביעת מועדי דיון היא החלטה הנתונה לשיקול דעתו הרחב של בית משפט
קמא, בהיותו הערכאה הדיונית, וזאת כפי שפורש בפסיקה. לא מצאתי להתערב בשיקול
דעתו זה.

המקרה דנן אינו חריג ואין מקום להתערבות בהחלטה זו.

ראו בעניין זה: רע"א 7212/19 פלונית נ' מדינת ישראל – משרד הבריאות (ניתן ביום
17.11.2019);

ע"א 835/20 אור-נור בניה ופיתוח בע"מ נ' נבו (נצרים בניה ופיתוח) בע"מ (ניתן ביום
11.2.2020).

16. יש גם לתמוה מדוע הוגשה בקשת רשות הערעור במועד בו הוגשה (כשבוע לאחר פתיחת
שנת הלימודים), שעה שההחלטה בגינה היא מתבקשת ניתנה כבר ביום 19.8.20 והיא
עוסקת, בסופו של דבר, בקביעת מקום מסגרת חינוכית לקטינה; כאמור שנת הלימודים
החלה כשבוע לפני הגשת בקשת רשות הערעור דנן.

17. מעבר לכך, עיון בתיק קמא מלמדנו כי מדובר במסכת מורכבת ובסוגיה לא פשוטה, אשר
ניתן בגינן צו מיום 5.5.20 (שהוזכר בסעיף 8 לעיל), עליו לא השיגה המבקשת ולא הגישה
בקשת רשות ערעור, אשר בתקפו עומד – ואין להתערב בכך. כפי שציין בית משפט קמא



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-09-12935 פלונית נ' אלמוני

- 1 בהחלטתו הן מיום 29.6.20 והן מיום 16.8.20, צו בית המשפט אוסר על המבקשת העתקת
2 מקום מגורי הקטינה ולשנות את המסגרת החינוכית של הקטינה. ככל שעשתה כן ו/או
3 רוצה לעשות כן על דעת עצמה הרי שהיא פועלת בניגוד לצו ובאופן חד צדדי.
- 4 18. הדיון בתיק קמא, הקבוע ליום 2.11.20 (ואם ניקח בחשבון את חגי תשרי ופגרת סוכות הרי
5 שאין מדובר בתאריך רחוק) נקבע לליבון המחלוקות הקיימות בין הצדדים, לרבות שאלת
6 המשמורת, זמני שהות והעתקת מקום המגורים. שאלות אלו הא בהא תליא; לא הגיוני
7 ואף לא פרקטי לבצע הפרדה ביניהן ולדון רק באחת מהן, כבקשת המבקשת דנן.
- 8 19. קיים הגיון רב בהחלטה קמא, לנהל הדיון בבקשה קמא במעמד הצדדים והגורמים
9 המקצועיים, זאת לנוכח הטענות ההדדיות שמעלים הצדדים האחד נגד רעהו.

10

11

סוף דבר

- 12 20. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.
- 13 21. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.
- 14 22. לאחר שאמרנו כל זאת, ישקול בית משפט קמא ויבדוק אם ניתן בכל אופן להקדים את
15 מועד הדיון הקבוע ליום 2.11.20, בהתאם לתפוסת יומנו ושיקול דעתו.

16

17

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים ותסגור את התיק.

18

החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

19

20

21

ניתנה היום, י"ט אלול תש"פ, 08 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

22

חננאל שרעבי, שופט

23

24